

Algemene informatie

Aanbesteding: SIEM-SOC gemeente Den Helder
Aanbestedende Dienst: Gemeente Den Helder
Referentie: 559797
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 205
Onderwerp: Nvl 1, vraag 52 en 70

Vraag:

In uw antwoord op vraag 52 en 70 geeft u aan niet bereid te zijn gevolgschade uit te sluiten, onder verwijzing naar het Burgerlijk Wetboek en proportionaliteit. In de praktijk zijn schadecategorieën zoals gevolgschade, reputatieschade en gederfde winst veelal niet of slechts beperkt verzekeraar. Gelet hierop en met het oog op het proportionaliteitsbeginsel, verzoeken wij u uw standpunt op dit punt te heroverwegen en alsnog te bezien of (een deel van) deze schadecategorieën kan worden uitgesloten, dan wel nader kan worden beperkt.

Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente handhaaft haar standpunt zoals verwoord in de eerste Nota van Inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr. 212
Onderwerp: art. 1.31 en art. 21.4

Vraag:

"In het antwoord op vraag 68 bevestigt Opdrachtgever dat bij gebruik van standaardsoftware en configuraties uitsluitend gebruiksrechten worden verstrekt. In het antwoord op vraag 51 weigert Opdrachtgever een uitzondering voor maatwerk use cases.

Inschrijver merkt op dat detectieregels en use cases die worden ontwikkeld op basis van universele dreigingsinformatie (zoals MITRE ATT&CK-mappings) en worden ingezet voor meerdere klanten, niet kwalificeren als Maatwerkprogrammatuur in de zin van art. 1.31 GIBIT 2025, omdat zij niet

uitsluitend ten behoeve van Opdrachtgever worden ontwikkeld en ook geen aanpassing van broncode van Standaardprogrammatuur betreffen zoals gedefinieerd in art. 1.31 GIBIT 2025.

Kan Opdrachtgever bevestigen dat detectieregels en use cases die door Inschrijver worden ontwikkeld op basis van generieke dreigingsinformatie en worden uitgerold naar meerdere klanten, niet kwalificeren als Maatwerkprogrammatuur in de zin van art. 1.31 GIBIT 2025, en dat daarvoor uitsluitend een gebruiksrecht geldt conform art. 21.3 GIBIT 2025?"

Antwoord:

Dit wordt bevestigd. Het antwoord op vraag 51 heeft uitsluitend betrekking op klant specifiek maatwerk dat specifiek voor de gemeente wordt ontwikkeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
213

Onderwerp:

Offerteaanvraag par. 1.3.2

Vraag:

"In het antwoord op vraag 136 bevestigt Opdrachtgever dat een vaste servicemanager en lead analyst verplicht zijn in de basisdienstverlening en dat deze rollen uitleg geven tijdens structurele overleggen zoals beschreven in par. 1.3.2 van de Offerteaanvraag.

Kan Opdrachtgever verduidelijken: (1) of deze rollen door dezelfde persoon mogen worden vervuld in een gecombineerde functie, dan wel of het uitdrukkelijk twee afzonderlijke functionarissen betreft, en (2) wat de minimale beschikbaarheid van deze functionarissen is — uitsluitend tijdens kantooruren, of ook buiten kantooruren voor P1/P2-escalaties conform de prioriteitsindeling in PvE eis 11.7?"

Antwoord:

De Opdrachtgever schrijft geen afzonderlijke personen voor. Het is toegestaan dat de rol van servicemanager en lead analyst door één functionaris wordt ingevuld, mits de kwaliteit van de dienstverlening hierdoor niet wordt beperkt.

De vaste servicemanager en lead analyst dienen in ieder geval beschikbaar te zijn tijdens kantooruren voor de uitvoering van de structurele overleggen en de reguliere dienstverlening zoals beschreven in de Offerteaanvraag. Buiten kantooruren moet deze specifieke functionarissen of dergelijke support beschikbaar zijn voor P1/P2-escalaties.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
214

Onderwerp:

Vraag 16 en 17, NVI vragenronde 1

Vraag:

In de beantwoording van vragen 16 en 17 wordt enerzijds aangegeven dat alle incidentnotificaties in het Nederlands dienen plaats te vinden, terwijl anderzijds wordt bevestigd dat Engelstalige meldingen en alerts acceptabel zijn, mits deze bij kritieke prioriteiten worden voorzien van een beknopte Nederlandstalige duiding. Kan Opdrachtgever bevestigen dat operationele security alerts en technische analyse-informatie in het Engels mogen worden verstrekt, mits de communicatie richting de gemeente, inclusief de samenvatting, impact en handelingsperspectief, in het Nederlands wordt verzorgd?

Antwoord:

De gemeente gaat akkoord met deze werkwijze. Technische gegevens, zoals brondata, beveiligingsmeldingen en uitgebreide technische informatie (bijvoorbeeld logbestanden, codefragmenten of malwaregegevens), mogen in het Engels worden aangeleverd. Alle officiële communicatie en rapportages voor de gemeente moeten altijd in het Nederlands zijn. Dit geldt onder andere voor de managementsamenvatting, de uitleg van de gevolgen voor de gemeentelijke organisatie en de praktische adviezen over wat er moet gebeuren. Ook meldingen en basisrapportages van P1- en P2-incidenten moeten altijd in het Nederlands worden aangeleverd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
215

Onderwerp:

Ref nr 119

Vraag:

Uw antwoord biedt gedeeltelijke duidelijkheid. De bepaling kent alleen de bewoordingen "gestelde eisen" dit kunnen daarmee ook alle materiële eisen uit het PVE omvatten. Gezien uw antwoord op

deze vraag is het voorstel van Inschrijver om dan expliciet op te nemen dat het gaat om de geschiktheidseisen en niet om de gestelde eisen. Kunt u dit doorvoeren in de tekst?

Antwoord:

De gemeente gaat hiermee niet akkoord. Uitsluitend geschiktheidseisen is te beperkt. De gemeente heeft de reikwijdte verduidelijkt. Voor tekortkomingen ten aanzien van de materiele eisen uit het PvE of de SLA geldt deze directe ontbindingsgrond niet, dan is de systematiek van de GIBIT van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
216

Onderwerp:

Ref nr. 118.

Vraag:

Inschrijver acht het niet proportioneel dat Aanbestedende Dienst haarzelf verregaande onmiddellijke ontbindingsrechten wenst toe te kennen, zonder dat enige vorm van ingebrekestelling en herstel binnen redelijke termijn is vereist, en waarbij Aanbestedende Dienst haar eigen aansprakelijkheid in verregaande mate beperkt doordat Inschrijver in die situaties geen recht heeft op vergoeding van geleden schade. Inschrijver acht het redelijk dat een eventueel gebrek in de aanbesteding, wat uiteindelijk tot ontbinding van de overeenkomst leidt (en wat niet aan inschrijver verweten kan worden) daarmee ook een risico is dat in redelijkheid in de risicosfeer van Aanbestedende Dienst moet liggen (zij moet immers de Aanbestedingswet correct toepassen). Inschrijver wijst erop op dat de Gids proportionaliteit vereist dat de Aanbestedende Dienst risico's alloceert waar deze het best kunnen worden beheerst. Het risico dat onderwerp is van deze vraagstelling kan het beste beheerst worden door Aanbestedende Dienst, maar uitsluiting van iedere mogelijkheid van schadevergoeding is dan naar mening van Inschrijver disproportioneel. Derhalve het verzoek uw reactie te heroverwegen.

Antwoord:

Niet akkoord. Als de rechter de overeenkomst ontbindt wegens een aanbestedingsfout, is directe stopzetting wettelijk verplicht en is een hersteltermijn juridisch onmogelijk. Wel vergoedt de gemeente altijd alle reeds uitgevoerde werkzaamheden tot de ontbinding conform de wet, wat aansluit bij artikel 27.12 van de GIBIT 2025.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
217**Onderwerp:**

Ref nr 73

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat reproduceerbaarheid een relevante voorwaarde is om te voldoen aan de uitlegverplichting. In dat kader benadrukt inschrijver dat AI de reproduceerbaarheid in wiskundige/natuurkundige zin niet mogelijk zal zijn, omdat AI in de regel steeds tot een (soms minimaal) afwijkende output zal komen. Dat is ook de intelligentie die aan AI wordt toebedeeld. Kunt u derhalve toelichtne hoe Inschrijver in die situatie reproduceerbaarheid moet aantonen?

Antwoord:

Reproduceerbaarheid betekent dat in geval van een (forensisch) onderzoek ofwel kritiek incident, dient het incident te worden gereproduceerd t.b.v. het verkrijgen van een duidelijk beeld/verloop. De gemeente verwacht daarin menselijke tussenkomst bij het onderzoek.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
218**Onderwerp:**

Ref nr 72

Vraag:

U stelt in uw antwoord dat geanonimiseerde data in lijn met toepasselijke wet- en regelgeving en de verwerkersovereenkomst moet worden verwerkt. Deze uitleg kan Inschrijver niet plaatsen. Immers, het toepassingsbereik van de AVG (en ook van de verwerkersovereenkomst strekt zich expliciet niet uit over geanonimiseerde gegevens, aangezien deze gegevens niet meer herleidbaar zijn. Verwerking van geanonimiseerde gegevens conform de verwerkersovereenkomst gaat daarmee in beginsel verder dan nodig is. Inschrijver verzoekt derhalve dit antwoord te heroverwegen en te bevestigen dat volledig geanonimiseerde gegevens (zoals statistische gegevens) juist wel gebruikt kunnen worden voor productontwikkeling en de verbetering van de dienstverlening?

Antwoord:

De gemeente kan zich vinden in uw stelling dat de AVG en de verwerkersovereenkomst niet van toepassing zijn op volledig geanonimiseerde data. De handeling om persoonsgegevens te anonimiseren is echter wel een verwerking die hieraan moet voldoen. Na volledige en onomkeerbare anonimisering mogen deze gegevens (zoals statistieken) worden gebruikt voor de verbetering van de dienstverlening. Voor generieke productontwikkeling of commercieel gebruik dat losstaat van deze opdracht, blijft voorafgaande schriftelijke toestemming van de gemeente vereist om de vertrouwelijkheid van de gemeentelijke (beveiligings)informatie te beschermen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
219

Onderwerp:

Ref 53, 69 en 102

Vraag:

Inschrijver kan zich niet vinden in uw toelichting op handhaving van de aansprakelijkheidsbepaling in de GIBIT 2025. De GIBIT-2025 zijn gemeentelijke inkoopvoorwaarden en dienen dus primair ook de belangen van de gemeenten als inkoopende partijen (en dus niet de inschrijvers als leveranciers). Daarmee betreffen dit geen objectieve en onafhankelijke voorwaarden zoals Aanbestedende Dienst lijkt te stellen. Daarbij komt dat de Gids Proportionaliteit expliciet benoemt dat u als Aanbestedende Dienst bent gehouden om de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang mee te laten wegen. Uw toelichting op de verschillende vragen geeft hiervan op geen enkele manier blijk. Ten eerste is het zeer gebruikelijk in de IT-branche om indirecte schade, gevolgschade, verlies van omzet en bedrijfsstagnatie uit te sluiten omdat hier ook vaak geen dekking voor wordt verleend. Ten tweede dient te worden aangesloten bij een aansprakelijkheidspercentage dat in redelijke verhouding staat tot de opdrachtwaarde. In dat verband wijst Inschrijver erop dat de caps voor zaakschade en overige schade cumulatief zijn en dus opgeteld tot de forste cap van 2.5-3m per contractjaar. Dit staat in geen enkele verhouding tot de opdrachtwaarde. Derhalve is het verzoek nogmaals om uw reactie te heroverwegen en met een redelijke aanpassing in te stemmen.

Antwoord:

De gemeente handhaaft de aansprakelijkheidsregeling conform de GIBIT 2025. Gezien de kritieke aard van de 24/7 SIEM-SOC dienstverlening kan een incident leiden tot schade die de contractwaarde verre overstijgt. De gemeente acht de aansprakelijkheidsregeling van de GIBIT proportioneel als breed geaccepteerde standaard waar reeds onderscheid tussen zaakschade en overige schade wordt gemaakt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
220**Onderwerp:**

Ref nr. 15

Vraag:

Aangezien Aanbestedende Dienst response als optionele optie wenst af te nemen, is onduidelijk wat de reikwijdte van het begrip hersteltijd in dit kader is. Kunt u bevestigen dat dit de tijd is totdat het mitigatie-advies aan de Aanbestedende Dienst is gestuurd?

Antwoord:

Dit wordt bevestigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
221**Onderwerp:**

Ref nr 3, 5, 56, 91 en 189

Vraag:

Inschrijver kan deze de antwoorden op de verschillende vragen met deze refnummers niet goed rijmen. Enerzijds wenst u dat Inschrijver een volledige SIEM-oplossing levert. Anderzijds geeft u aan open te staan voor de mogelijkheid om via een lighthouse constructie gebruik te maken van de Sentinel-tenant van de gemeente (wat gezien het feit dat u reeds E5-licenties heeft ook logisch is). Kunt u derhalve elk van de volgende zaken bevestigen, dan wel apart toelichten:

- 1) dat het mogelijk is om gebruik te maken van de Sentinel oplossing die Aanbestedende Dienst reeds zelf heeft op grond van haar eigen E5-licenties;
- 2) dat kosten voor log-ingest die Aanbestedende Dienst via haar eigen tenant maakt ook voor haar eigen rekening komen. Inschrijver wijst er in dit kader op a) dat deze rechtstreeks aan Aanbestedende Dienst zullen worden gefactureerd door haar MS-dienstverlener en b) dat

Inschijver niet bekend is met de log-ingest van Aanbestedende Dienst en de prijs per eenheid, en dat inschijver daar dus ook geen pricing voor kan afgeven.

Inschijver verzoekt een duidelijke en volledige reactie te ontvangen.

Antwoord:

Het gebruik van Sentinel (of andere oplossingen) is een mogelijkheid zolang het niet binnen de tenant van de opdrachtgever draait. Verder verwijst de gemeente naar het antwoord op vraag 8.

Fase:

Inschijffase

Inschijffronde:

Inschijffronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
222

Onderwerp:

Ref nr. 106 (art. 13.3 GIBIT 2025)

Vraag:

Inschrijven kan zich vinden in dit antwoord. Kunt u echter wel bevestigen dat de individuele uitlegplicht betrekking heeft op bestuursrechtelijke besluiten met rechtsgevolgen?

Antwoord:

Dit kan niet worden bevestigd. De gemeente moet al haar handelen kunnen verantwoorden (besluiten en handelingen die juridisch getoetst kunnen worden), niet uitsluitend bestuursrechtelijke besluiten.

Fase:

Inschijffase

Inschijffronde:

Inschijffronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
223

Onderwerp:

Ref nr. 105 (art. 14.1 GIBIT 2025)

Vraag:

Uw antwoord is naar mening van inschrijver niet een voldoende volledig antwoord op de vraag. Kunt u bevestigen dat automatische isolatie (bij afname van de optionele dienstverlening) alsmede de automatische afhandeling van false positives door middel van AI (zonder voorafgaande menselijke controle) wel akkoord is?

Antwoord:

Nee, op dit moment staat de gemeente (nog) niet open voor afhandeling door AI.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
224

Onderwerp:

Ref nr. 104 (art. 14.4 GIBIT 2025)

Vraag:

U stelt in uw antwoord dat AI-systemen door derden dienen te worden getest en geclassificeerd. Onduidelijk is waar u dit op baseert. Dergelijke eisen stelt de AI-Verordening uitsluitend bij gebruik van AI-systemen die kwalificeren als hoog risico. Kunt u bevestigen dat u AI-systemen met een beperkt risico derhalve niet aan dergelijke eisen dienen te voldoen?

Antwoord:

Dit kan bevestigd. Hierbij merkt de gemeente op dat dit antwoord in samenhang gelezen dient te worden met de antwoorden op de vragen 73 en 142, de gemeente behoudt haar contractuele rechten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
225

Onderwerp:
Nv11, vraag 110

Vraag:

Kunt u nader concretiseren hoe in de praktijk het onderscheid wordt gemaakt tussen advisering (basisdienstverlening) en uitvoering (optionele dienstverlening), met name in situaties waarin directe actie noodzakelijk is vanwege de impact van een incident?

Antwoord:

Basisdienstverlening (Advisering & Coördinatie): Het SOC van de opdrachtnemer voert de 24/7 monitoring, triage en impactanalyse uit. Bij een gedetecteerd incident (bijv. een P1/Kritiek incident) alarmeert het SOC de gemeente direct telefonisch of via het ticketingsysteem binnen de overeengekomen responstijden. Het SOC levert hierbij een concreet, schriftelijk handelingsadvies. De feitelijke uitvoering van deze handelingen ligt volledig bij de gemeente.

Optionele dienstverlening (Actieve Response/Uitvoering): Indien de gemeente deze optie heeft afgenomen, treedt het SOC van de opdrachtnemer – naast de alarmering – direct zelfstandig en proactief op om de dreiging in te dammen (containment). Dit gebeurt uitsluitend binnen de vooraf contractueel vastgestelde kaders. De opdrachtnemer rapporteert de uitgevoerde actie direct achteraf aan de gemeente.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
226

Onderwerp:
Nv11, vraag 99

Vraag:

In uw antwoord op vraag 99 geeft u aan dat bijlagen zijn alleen toegestaan als dit expliciet is opgenomen, anders maken zij geen onderdeel uit van de beoordeling. Kunt u aangeven of bijlagen wel of niet meetellen in het aantal pagina's?

Antwoord:

Er is een maximaal aantal pagina's genoemd, zonder het expliciet benoemen van extra bijlagen. Bijlagen die u toevoegt tellen dus mee in het aantal genoemde pagina's.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
227

Onderwerp:

NvI1, vraag 56

Vraag:

In uw antwoord op vraag 56 geeft u aan dat de opzet voor een MDR/SOC-dienst op basis van Microsoft Sentinel en ServiceNow in principe acceptabel en ook marktconform is. Kunt u toelichten of de vermelding van Microsoft Sentinel hier betekent dat Microsoft Sentinel als verplicht SIEM#platform moet worden ingezet, of dat alternatieven zijn toegestaan mits deze integreren met het Microsoft security-ecosysteem?

Antwoord:

Nee, het is niet verplicht om Sentinel te gebruiken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
228

Onderwerp:

NvI1, vraag 38

Vraag:

In het antwoord op vraag 38 geeft u aan dat het een optionele uitvraag betreft. Kunt u bevestigen dat hier nul euro genoteerd mag worden, indien in onze oplossing geen prijs per logbron wordt berekend?

Antwoord:

Dit is toegestaan, mits het toevoegen van een extra logbron binnen uw prijsmodel is verdisconteerd en geen extra kosten met zich meebrengt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
229**Onderwerp:**

Nvl1, vraag 15

Vraag:

Hoe wordt in de praktijk geborgd en aantoonbaar gemaakt dat een SLA-pauze gerechtvaardigd is wanneer afhankelijkheid bestaat van de opdrachtgever (bijv. inzake informatievoorziening of acties)?

Antwoord:

Als er actie vanuit de gemeente nodig is, pauzeert de SLA-klok. Echter verwacht de gemeente dat de opdrachtnemer actief toenadering zoekt bij hoge prioriteitsincidenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
230**Onderwerp:**

Nvl1, vraag 15

Vraag:

Kunt u toelichten hoe wordt vastgesteld dat een incident "volledig binnen de invloedssfeer van opdrachtnemer" valt, en welke criteria hierbij worden gehanteerd?

Antwoord:

Voor de basisdienstverlening geldt dat 'volledig binnen de invloedssfeer van opdrachtnemer' betekent t/m advisering door opdrachtnemer. De gemeente onderneemt zelf actie om het incident op te lossen of af te handelen. Bij het afnemen van de optionele dienstverlening worden de benodigde acties wel uitgevoerd door opdrachtnemer en ligt het oplossen wel in de invloedssfeer

van opdrachtnemer en is geen actie meer vanuit de gemeente benodigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
231

Onderwerp:

Referentie 187

Vraag:

Om een goed beeld te vormen heeft Opdrachtnemer aanvullende vragen.

- Blijft de bestaande loggingserver staan?
- Toelichten wie dan de eigenaar ervan wordt.
- Of verwacht Opdrachtgever dan Opdrachtnemer zelf een oplossing neer zet?
- Zo ja, Kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer rechten krijgt in de Cloud omgeving van de Opdrachtgever om die logserver in te richten en te beheren?
- Of is het de bedoeling van de Opdrachtgever dat dit door de beheerders van de Cloud omgeving gebeurt?

Antwoord:

De huidige loggingserver blijft niet bestaan. Opdrachtnemer dient, indien nodig, een eigen loggingserver op te stellen. Hierbij wordt assistentie verleend door de gemeente. Opdrachtnemer krijgt toegangsrechten tot de cloudomgeving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
232

Onderwerp:

Referentie 16 & 17

Vraag:

Kunt u bevestigen wat exact de minimale eis is voor Nederlandstaligheid: moeten alle meldingen /alerts volledig in het Nederlands zijn, of volstaat het dat Engelstalige meldingen zijn toegestaan mits voorzien van Nederlandstalige duiding (met name voor P1/P2) en dat overige communicatie en rapportages volledig in het Nederlands plaatsvinden?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 214.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
233

Onderwerp:

Referentie 149

Vraag:

Om toch inzicht te krijgen in het actuele dreigingsbeeld van de Opdrachtgever, kan Opdrachtnemer tijdens de transitiefase inzicht krijgen in de ticketinformatie van afgelopen jaar?

Antwoord:

Aan de gegunde Opdrachtnemer kan deze informatie wel worden verstrekt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
234

Onderwerp:

Vraag 5 - gebruik Den Helder tenant

Vraag:

Opdrachtgever stelt in NVI antwoord 5 dat de Tenant van de leverancier gebruikt dient te worden. Is het toegestaan om een leverancier toegang te geven tot alleen een security subscription binnen de Azure Tenant van opdrachtgever? Opdrachtgever ziet hier geen kosten van daar leverancier op basis van haar eigen CSP overeenkomst de kosten voor haar rekening neemt.

Antwoord:

Dit is toegestaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
235

Onderwerp:

Vraag 165

Vraag:

De Aanbestedende Dienst voorziet in de mogelijkheid om gedurende de looptijd aanvullende logbronnen aan te sluiten. De inspanning voor onboarding, inrichting, validatie en beheer van een logbron verschilt echter aanzienlijk afhankelijk van onder meer datavolume, beschikbaarheid van standaardconnectors en benodigde detectielogica.

Is de Aanbestedende Dienst bereid om in het prijzenblad onderscheid te maken tussen verschillende categorieën logbronnen (bijvoorbeeld small, medium en large), zodat inschrijvers een transparante, proportionele en beter vergelijkbare prijsopbouw kunnen aanbieden? Zo nee, graag toelichten waarom niet.

Antwoord:

Zie het antwoord op de vragen 18 en 166. Wij verwachten dat de opdrachtnemer op basis van de reeds verstrekte informatie en zijn eigen expertise, in staat is om een goede inschatting te maken van een gemiddelde prijs en de juiste oplossing aan te bieden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Ref.nr.
236

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Onderwerp:

Vraag 5, 56 en 172

Vraag:

In antwoord 5 wordt aangegeven dat gebruik dient te worden gemaakt van de tenant van de leverancier. In antwoord 56 wordt echter een oplossing acceptabel geacht waarbij Microsoft Sentinel wordt ingezet in combinatie met gebruik van de tenant van de Aanbestedende Dienst voor opslag van loggegevens.

Voor Microsoft Sentinel geldt dat de Log Analytics Workspace en opslag van securitydata in de tenant van de Aanbestedende Dienst worden ondergebracht, terwijl beheer, monitoring, detectie en dienstverlening door de leverancier kunnen worden uitgevoerd.

Wij constateren daarom een mogelijke tegenstrijdigheid tussen de antwoorden op vraag 5 en vraag 56.

Kunt u bevestigen dat het antwoord op vraag 56 leidend is en dat gebruik van Microsoft Sentinel waarbij logdata wordt opgeslagen binnen de tenant van de Aanbestedende Dienst is toegestaan, mits de gevraagde SIEM/SOC-dienstverlening volledig door opdrachtnemer wordt geleverd?

Indien dit niet is toegestaan, verzoeken wij u nader toe te lichten hoe antwoord 56 geïnterpreteerd dient te worden.

Kunt u bevestigen dat het gestelde in vraag 56 juist is, en er wel degelijk gebruik kan worden gemaakt van logopslag in de tenant van Aanbestedende Dienst?

Antwoord:

Dit kan worden bevestigd, het antwoord op vraag 56 is leidend.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
237

Onderwerp:

Vraag 6 en 8

Vraag:

Uit de uitvraag en de beantwoording van de Nvl begrijpen wij dat Aanbestedende Dienst maximale detectiedekking nastreeft en gedurende de contractperiode uitbreiding van logbronnen, use-cases en monitoringcapaciteit mogelijk wil houden. Dit leidt onherroepelijk tot meer logging. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de redelijke kosten hiervoor zelf zal dragen?

Antwoord:

Dit kan worden bevestigd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder

Ref.nr.
238**Onderwerp:**

Vraag 6 en 8

Vraag:

In antwoorden 6 en 8 geeft Aanbestedende Dienst aan dat, behoudens maximaal € 100 per maand voor tijdelijke logopslag, alle kosten voor data-ingestie, opslag en overige cloudconsumptie onderdeel dienen uit te maken van de vaste prijs van opdrachtnemer. Aangezien de omvang van toekomstige logvolumes gedurende de contractperiode op voorhand niet objectief vast te stellen is, worden inschrijvers gedwongen hiervoor een risicobuffer op te nemen in hun inschrijving. Dit kan leiden tot hogere inschrijfprijzen dan noodzakelijk en beperkt de mogelijkheid om verschillende oplossingsrichtingen objectief met elkaar te vergelijken.

Is Aanbestedende Dienst bereid om een afzonderlijke prijscomponent voor variabele data-ingestie op te nemen in het prijzenblad?

Zo nee, graag toelichten waarom niet.

Antwoord:

Het prijzenblad wordt niet aangepast. De 100 EUR is gebaseerd op de huidige (initiële) oplossing. Verder verwijst de gemeente naar het antwoord op vraag 235.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

7 jul 2026

Percelen:

P1 SIEM-SOC gemeente Den Helder